

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Centro Morelense de las Artes (CMA).
Código asignado a la institución:	CM.ARTES

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	El Reporte del Centro Morelense de las Artes (CMA) se integra por 40 páginas, se organiza por medio de los 5 ámbitos del SEAES e incluye los tres componentes de la evaluación en cada uno.
Anexo 1: indicadores institucionales.	Sí	Se incluyen dos indicadores cualitativos de pensamiento crítico en las artes.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	Se incluyen los 20 indicadores básicos del SEAES.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	Sí	Se incluye la descripción de una práctica.
Otros anexos (opcionales).	No	

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora</i></p>	<p>El reporte del Centro Morelense de las Artes identifica, en los cinco ámbitos del SEAES, diversas estructuras organizativas, órganos colegiados, procedimientos académicos y referentes normativos vinculados con la evaluación y la mejora continua; el documento permite reconocer áreas, consejos, comités, secuencias de revisión curricular y algunos espacios de seguimiento, pero no siempre delimita con claridad los procesos como circuitos completos de evaluación, análisis, toma de decisiones y retroalimentación. En ese sentido, existe un esfuerzo por ubicar componentes institucionales relevantes,</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>continua integral el cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo con su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>aunque no todos alcanzan a configurarse como procesos de evaluación y mejora continua plenamente identificados.</p> <p>En el ámbito de los programas educativos de licenciatura, la identificación es más clara. El reporte describe procesos de diseño, revisión y actualización de planes y programas de estudio, así como la participación de directores de área, Consejos de Área, Consejo Académico y Junta de Gobierno.</p> <p>El propio reporte admite que carece de instrumentos diagnósticos formales y que gran parte de la evaluación ocurre de manera orgánica, a través del diálogo y la revisión cotidiana, lo que muestra una identificación todavía poco consolidada.</p> <p>Para mejorar la identificación de los procesos de evaluación, sería recomendable definir para cada ámbito los procesos concretos de autoevaluación utilizados, en donde que claro su propósito, responsables, instrumentos, periodicidad, evidencias generadas, decisiones que orienta y mecanismos de seguimiento. En particular, en formación profesional sería importante desarrollar mecanismos específicos para evaluar el logro del perfil de egreso y distinguirlos de los procesos de operación curricular y gestión académica.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p>	<p>El reporte del Centro Morelense de las Artes realiza un esfuerzo por analizar la sistematicidad, el carácter participativo, la integralidad y el énfasis formativo y diagnóstico de sus procesos identificados; el reporte nombra estas cualidades en los distintos ámbitos y ofrece reflexiones sobre su importancia. Sin embargo, no siempre logra sostenerlas con la descripción de procesos de evaluación claramente definidos. Como resultado, el análisis de estas características deseables del SEAES se apoya en bases que no siempre están suficientemente delimitadas.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Sistematicidad.</i> ● <i>Carácter participativo.</i> ● <i>Integralidad.</i> ● <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>En cuanto a la sistematicidad, el reporte muestra algunos elementos valiosos: reconoce órganos colegiados, calendarios semestrales, revisiones curriculares periódicas, evaluaciones docentes por estudiantes, intervención de consejos y comités, así como ciertos procedimientos administrativos y académicos regulados por la normatividad institucional. No obstante, el propio documento admite que no cuenta con instrumentos definidos, que varios mecanismos son informales, y que no existen en todos los ámbitos estructuras homogéneas de evaluación. Por ello, más que un sistema consolidado, se observa un conjunto de prácticas y decisiones que operan con distintos grados de formalización. La sistematicidad aparece más claramente en la existencia de órganos y rutinas institucionales que en la consolidación de un circuito completo de evaluación, análisis, retroalimentación y mejora.</p> <p>Respecto al carácter participativo, el informe da cuenta de la intervención de directivos, consejos de área, docentes, estudiantes, comités institucionales y, en algunos casos, instancias gubernamentales o actores externos. Esta amplitud constituye una fortaleza, particularmente en una institución artística donde la vida académica depende en buena medida del trabajo colaborativo y del intercambio entre áreas. Sin embargo, el análisis no siempre permite distinguir con claridad cómo participa cada actor, cuál es el nivel de incidencia de su participación ni de qué forma esa intervención modifica de manera efectiva los procesos de evaluación y mejora. En algunos apartados el propio reporte reconoce que ciertas decisiones se toman con poca consulta o sin suficiente diálogo, lo que muestra que la participación existe, pero no necesariamente de forma equilibrada o sistemática.</p> <p>En términos de integralidad, el documento reconoce de manera honesta una de sus tensiones más relevantes: la existencia de áreas que operan con relativa independencia y la ausencia de un proyecto educativo suficientemente articulado para todo el Centro. Esta admisión es uno de los puntos más valiosos del reporte. Aunque se mencionan esfuerzos multidisciplinarios, proyectos compartidos y la convergencia</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>de áreas académicas y administrativas, el mismo texto deja ver que la integralidad todavía es más una aspiración institucional que una realidad plenamente consolidada.</p> <p>Sobre el énfasis formativo y diagnóstico, el reporte incorpora una intención importante de acompañamiento, revisión continua y ajuste de procesos, sobre todo en la actualización curricular, el seguimiento del desempeño docente, la discusión colegiada y la revisión de propuestas artísticas y académicas. No obstante, la ausencia de mecanismos formales hace que el componente formativo y diagnóstico aparezca más como disposición institucional y como principio pedagógico que como un proceso claramente estructurado para anticipar problemas, generar evidencia y orientar decisiones de mejora continua.</p> <p>Para mejorar este análisis, sería importante delimitar primero con mayor precisión cuáles son los procesos de evaluación y mejora continua en cada ámbito, diferenciándolos de acciones o estrategias académicas. A partir de ello, convendría precisar para cada proceso su periodicidad, responsables, instrumentos, evidencias, actores participantes, forma de análisis y mecanismos de seguimiento. También sería útil profundizar en la calidad de la participación, en las relaciones efectivas entre ámbitos y en la construcción de mecanismos diagnósticos que permitan pasar de una lógica de revisión general a una mejora continua más estructurada, compartida e institucionalizada.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3, Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las</i></p>	<p>En el reporte del Centro Morelense de las Artes, el análisis de los resultados y de las metas de mejora continua presenta avances importantes. El documento muestra una disposición valiosa para reconocer problemas institucionales, tensiones internas y aspiraciones de cambio; sin embargo, en varios apartados el desarrollo se mantiene en un plano más declarativo, contextual o prospectivo que propiamente analítico. Con frecuencia se enuncian aspiraciones, realizaciones, logros e impactos, pero no siempre se explica con suficiente claridad cómo derivan de procesos de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> ● <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> ● <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> ● <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?.</i></p>	<p>autoevaluación, qué evidencias los sostienen, qué brechas muestran o qué decisiones institucionales concretas exigen.</p> <p>En relación con el contexto local, estatal, regional y nacional, el reporte ofrece elementos relevantes, especialmente al ubicar al CMA como institución pública de educación artística en Morelos, señalar su reciente sectorización a la Secretaría de Educación, describir limitaciones presupuestarias, la condición patrimonial del inmueble y la baja valoración social de las artes como campo profesional. Estos elementos ayudan a comprender parte de las condiciones institucionales.</p> <p>Respecto a la misión institucional y a sus previsiones estratégicas, el documento mantiene una relación constante con la identidad del CMA y con su vocación de formar artistas sensibles, críticos y profesionalmente competentes. Haría falta contrastar con mayor claridad los resultados obtenidos con la misión, la visión y los objetivos institucionales, para valorar en qué medida los procesos y resultados realmente se acercan a esos propósitos y dónde persisten tensiones o rezagos.</p> <p>En cuanto a las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo, el reporte aporta una cantidad considerable de información sobre consejos, comités, convenios, coloquios, proyectos multidisciplinarios, presentaciones públicas, mecanismos internos de diálogo y algunos procedimientos curriculares y administrativos. Sin embargo, buena parte de esta información se presenta como enumeración de acciones o descripción del funcionamiento institucional, y menos como un análisis de su eficacia.</p> <p>En relación con los logros, resultados e impactos, el reporte menciona realizaciones relevantes como movilidad docente, convenios internacionales, asesorías a bachilleratos, publicaciones, participación de egresados en coloquios y congresos, inserción de exalumnos en circuitos artísticos y acceso a apoyos para la creación. Todo ello da cuenta de una institución activa y con proyección. No obstante, el</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>análisis no siempre distingue con precisión entre logro institucional, percepción positiva, aspiración o impacto verificable. En varios casos los impactos se presentan de forma general, sin especificar con mayor rigor cómo se valoran o qué relación guardan con metas definidas.</p> <p>Para fortalecer este análisis, se recomienda vincular con mayor claridad resultados, contexto, condiciones de operación, misión institucional y criterios transversales. También convendría distinguir con claridad entre actividades, logros, efectos e impactos, y formular metas de mejora con mayor precisión, indicando responsables, plazos, mecanismos de seguimiento y criterios de seguimiento. El CMA muestra conciencia de sus desafíos y disposición a transformarse; lo siguiente sería traducir esa conciencia en una lectura más rigurosa de sus resultados y en metas mejor articuladas con evidencias y contexto.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su</i> 	<p>En el reporte del Centro Morelense de las Artes, la información de soporte presenta una combinación de elementos normativos, descriptivos y algunos referentes cuantitativos. El documento ofrece datos relevantes sobre matrícula, número de docentes, distribución por género, cantidad de programas educativos, generaciones atendidas y algunos resultados asociados a la trayectoria de egresados y a la participación académica y artística. Presenta anexos con indicadores propios, indicadores básicos del SEAES y buenas prácticas, sin embargo, en el cuerpo del reporte la información disponible no siempre se utiliza con suficiente consistencia para sostener un análisis crítico, comparativo y profundo de los procesos y resultados institucionales.</p> <p>En cuanto a los indicadores propios, el reporte incorpora algunos datos institucionales y parámetros internos, por ejemplo en relación con el número de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>estudiantes y docentes, la composición de la planta académica, la vigencia y actualización de programas, el número de generaciones atendidas o la participación en determinados proyectos. No obstante, estos indicadores aparecen dispersos y con un desarrollo desigual entre ámbitos. En varios casos funcionan más como información de contexto que como herramientas analíticas para explicar identificar brechas o fundamentar decisiones de mejora. Haría falta una integración más sistemática de estos datos para que permitan apreciar con mayor claridad el comportamiento institucional a lo largo del tiempo.</p> <p>Respecto a los indicadores básicos del SEAES, su incorporación en el reporte es poco visible como base explícita del análisis. Los criterios transversales aparecen mencionados en casi todos los ámbitos, pero no siempre se traducen en indicadores observables ni en una lectura comparativa del nivel de avance institucional. En ese sentido, la relación con el SEAES es más fuerte en la organización formal del reporte que en el uso analítico de sus indicadores como referente para valorar resultados, procesos y áreas de oportunidad.</p> <p>El anexo de buenas prácticas solo describe una práctica, pero no se define como práctica de autoevaluación ni se analiza en función de sus características deseables que propone el Marco General del SEAES.</p> <p>Para fortalecer la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada, sería conveniente analizar cómo los datos cuantitativos y cualitativos dentro de cada ámbito, sirven de insumo a los procesos de autoevaluación, es decir, cómo se traducen en resultados, tensiones, definición y seguimiento de acciones de mejora.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	En el caso de las buenas prácticas, sería recomendable discutir de entre el conjunto de prácticas institucionales cuáles se podrían documentar como buenas prácticas de acuerdo a las propiedades que propone el Marco General del SEAES.

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>La revisión del reporte de autoevaluación del Centro Morelense de las Artes permite reconocer un esfuerzo institucional por organizar y reflexionar sobre sus procesos de evaluación y mejora continua en los distintos ámbitos del SEAES, así como por identificar elementos clave de su funcionamiento académico y organizacional. El documento muestra avances en la identificación de estructuras, prácticas y referentes institucionales, y evidencia una disposición explícita para reconocer tensiones, desafíos y aspiraciones de transformación.</p> <p>Se recomienda consolidar la evaluación como una práctica sustantiva de la vida académica y organizacional. Esto permitiría avanzar hacia una comprensión más integrada de la mejora continua, donde la formación profesional, la docencia, los programas educativos, la investigación y la gestión institucional dialoguen entre sí y puedan leerse como partes de un mismo proyecto educativo.</p> <p>En una institución con la especificidad del CMA, esto resulta especialmente relevante, porque la naturaleza artística, interdisciplinaria y pública de su quehacer exige mecanismos de evaluación sensibles a su contexto, pero también suficientemente claros, comparables y sostenidos en el tiempo.</p> <p>En esa perspectiva, sería valioso fortalecer la articulación entre la misión institucional, la organización académica, los procesos curriculares, la profesionalización docente y la proyección social de la institución. El propio reporte deja ver que existen áreas que todavía operan con cierta autonomía o desarticulación, así como mecanismos que dependen más de acuerdos orgánicos o de la experiencia acumulada que de</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>procedimientos comunes y formalizados. Un paso importante consistiría en construir referentes institucionales compartidos para la evaluación, que permitan distinguir con mayor claridad qué procesos son centrales, cómo se valoran, qué información generan y cómo esa información se convierte en decisiones de mejora. Esto favorecería una autoevaluación menos fragmentada y más útil para orientar la transformación institucional.</p> <p>También resultaría pertinente incorporar de manera más orgánica los criterios transversales del SEAES en el funcionamiento cotidiano del Centro, como principios que orienten el diseño curricular, la experiencia formativa del estudiantado, la vinculación con comunidades, la contratación y desarrollo docente, y la evaluación de los proyectos artísticos y académicos. Esto permitiría traducir la identidad institucional en procesos más claramente vinculados con el horizonte de transformación de la educación superior.</p>

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	No
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	No aplica
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	Revisión de las pautas de retroalimentación, lectura y comprensión del reporte de la IES, planteamiento objetivo de las fortalezas y áreas de oportunidad, alineados a los ejes y criterios de SEAES. Asistencia de los Talleres de SEAES de Retroalimentación. Documentos y normativa de SEAES.